

Detail posudků k projektu



Posudek č. 1

Originalita
Téma poměrně nové a důležité, v dané oblasti existuje jen omezený počet podobně zaměřených studií.
Cíle a hypotézy
Cíle jednoznačně definované, ambiciózní, přitom splnitelné.
Metodika
Inovativní, správná, přiměřená cílům, zdůvodněná vyčerpávajícím způsobem. Řešitel bude provádět většinu kroků samostatně.
Zpracování návrhu projektu
Mimořádně kvalitní, s logickou strukturou. Je psán stručně, výstižně a působí uceleným dojmem, jednotlivé části na sebe vzájemně navazují.
Kvalita řešitelského týmu
Členové týmu pravidelně publikují v časopisech s IF (lékařské a přírodovědné obory) nebo ve významných recenzovaných periodikách, sbornících a monografiích (informatika, společenské a humanitní obory). Pracoviště má zkušenosti s vědeckou prací studentů, zamýšlené metodiky jsou na pracovišti dobře zavedené. Pracoviště je zárukou kvality řešení.
Finanční požadavky
Přiměřené, jednotlivé položky jsou řádně zdůvodněné a opodstatněné.
Souhrnné hodnocení projektu
Velmi dobrý, kvalitně zdůvodněný projekt, zasluhující financování.
Srovnání s ostatními projekty, které oponujete nebo jste oponoval/a pro GA UK
Nemohu posoudit
Vyjádření
Hledání efektivních algoritmů pro speciální případy úloh, které jsou obecně NP-úplné, patří k nejdůležitějším směrům výzkumu v oblasti efektivních algoritmů. Hlavním cílem projektu je zkoumat částečná ohodnocení Booleovských formulí ve tvaru CNF zvaná autark ohodnocení, která jsou důležitým způsobem zjednodušení formule při hledání jejího splňujícího ohodnocení. Studium vlastností těchto ohodnocení a třídy LinAut, která je definovaná pomocí jejich speciálního případu, je aktuální téma, které si zasluhuje další výzkum. Kromě toho, že autark ohodnocení mohou být použita v prakticky používaných SAT řešičích, mají také netriviální souvislost s kombinatorickými vlastnostmi nespílitelných formulí. Umožňují například zobecnění pojmu minimally unsatisfiable formula (Kullman [3]). Řešitel projektu ve své diplomové práci dosáhl podstatné výsledky týkající se mimo jiné i třídy LinAut a má dobré předpoklady dosáhnout další důležité výsledky v tomto směru.

Posudek č. 2

Originalita
Téma ne zcela inovativní, v dané oblasti již existuje větší počet podobně zaměřených studií.
Cíle a hypotézy

Cíle jednoznačně definované, ambiciózní, přitom splnitelné.

Metodika

Inovativní, správná, přiměřená cílům, zdůvodněná vyčerpávajícím způsobem. Řešitel bude provádět většinu kroků samostatně.

Zpracování návrhu projektu

Mimořádně kvalitní, s logickou strukturou. Je psán stručně, výstižně a působí uceleným dojmem, jednotlivé části na sebe vzájemně navazují.

Kvalita řešitelského týmu

Členové týmu pravidelně publikují v časopisech s IF (lékařské a přírodovědné obory) nebo ve významných recenzovaných periodikách, sbornících a monografiích (informatika, společenské a humanitní obory). Pracoviště má zkušenosti s vědeckou prací studentů, zamýšlené metodiky jsou na pracovišti dobře zavedené. Pracoviště je zárukou kvality řešení.

Finanční požadavky

Přiměřené, jednotlivé položky jsou řádně zdůvodněné a opodstatněné.

Souhrnné hodnocení projektu

Velmi dobrý, kvalitně zdůvodněný projekt, zasluhující financování.

Srovnání s ostatními projekty, které oponujete nebo jste oponoval/a pro GA UK

Nemohu posoudit

Vyjádření

Řešitelský tým je identický s týmem navrhovaného projektu č.328011, jen je jiný hlavní řešitel. Dále, přestože konkrétní otázky navrhované k řešení v těchto projektech jsou různé, obě spadají do stejné, relativně úzké, oblasti teoretické informatiky. Vzhledem k těmto skutečnostem by se jeden společný projekt jevil přirozenější než dva samostatné. Poznámka k publikační aktivitě týmu: tu vykazuje pouze doc.Čepek. Téma projektu je fundamentální v teoretické informatice a každý netriviální pokrok bude zajímavý.

Shrnutí zpravodaje k projektu

Nejslabší stránka projektu

Projekt má velký překryv s projektem podaným Mgr. Kuříkem. Překryv je v navrhované oblasti výzkumu a oba projekty mají též zcela shodný řešitelský tým. Projekty jsou velmi podobné zpracováním své žádosti (dokonce části "Přínos projektu k rozvoji fakulty / VŠ", "Materiální zajištění projektu" a "Prezentace výsledků" jsou zcela totožné slovo od slova!). Na základě hodnocení oponentů (pro oba projekty jsem oslovil vzhledem k výše zmiňovanému překryvu shodné oponenty), pak navrhuji upřednostnit ve financování tento projekt oproti konkurenčnímu projektu Mgr. Kuříka.

Celkové hodnocení projektu ve srovnání s ostatními projekty

průměrný

Doporučení při novém podání

podat znovu beze změn